

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

OTTAWA, 2010-01-11. THE SUPREME COURT OF CANADA ANNOUNCED TODAY THAT JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPLICATIONS FOR LEAVE TO APPEAL WILL BE DELIVERED AT 9:45 A.M. EST ON THURSDAY, JANUARY 14, 2010. THIS LIST IS SUBJECT TO CHANGE.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

33390 David T. Little v. Her Majesty the Queen
(N.B.) (Criminal) (By Leave)

Charter of Rights - Constitutional law - Freedom of conscience and religion - Income tax - Abortion - Whether the Court of Appeal erred by failing to find that the Applicant's fundamental freedom of conscience under s. 2(a) of the *Charter* was infringed or denied under s. 24(1) of the *Charter* - Whether the Court of Appeal erred by applying the legal test designed for cases rooted in freedom of religion - Whether the Court of Appeal erred by not proceeding to a reasonable accommodation analysis - Whether the Court of Appeal erred by misdirecting itself as to what constitutes "the rule of law" - Whether the Court of Appeal erred by failing to raise on its own motion the question of ineffective representation - Whether the Court of Appeal erred by not addressing ss. 7 and 15(1) of the *Charter*.

Little was charged with three counts of failing to comply with a notice served on him by the Minister of Natural Revenue requiring him to file T1 income tax returns and a statement of income and expenses for each of the years 2000, 2001 and 2002. It is not contested that Little did not file the required returns and statements as required by the demands served on him. Little argues that because of the sincerely held and *bona fide* religious conviction held by him, that he has come to the conclusion that he is unable to participate in the scheme envisaged by the *Income Tax Act* as it relates to the reporting of income because to do so would violate his freedom of conscience and religion as guaranteed by s. 2(a) of the *Charter*. Little is a devout member of the Roman Catholic Church and he has been active in the anti-abortion movement for years. Little testified that he is concerned about the moral consequences of filing a tax return because he is aware that some of the money paid by him may be used to fund abortions, an act that is morally repugnant to him as a devout Roman Catholic. Little was found guilty on all three counts. His appeal to the Court of Queen's Bench was denied as was his application for leave to appeal to the Court of Appeal.

November 9, 2007

Provincial Court of New Brunswick
(Jackson J.)

Neutral citation: 2008 NBPC 2

Applicant convicted of failing to file income tax returns for years 2000, 2001 and 2002
October 24, 2008

Court of Queen's Bench of New Brunswick
(McLellan J.)

Neutral citation: 2008 NBQB 348

Appeal dismissed

August 20, 2009

Court of Appeal of New Brunswick
(Larlee, Robertson and Quigg JJ.A.)

Neutral citation: 2009 NBCA 53

Application for leave to appeal dismissed

October 16, 2009

Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

33390 David T. Little c. Sa Majesté la Reine
(N.-B.) (Criminelle) (Sur autorisation)

Charte des droits - Droit constitutionnel - Liberté de conscience et de religion - Impôt sur le revenu - Avortement - La Cour d'appel a-t-elle eu tort de ne pas conclure qu'il y a eu violation ou négation de la liberté fondamentale de conscience garantie par l'al. 2 a) de la *Charte*, au sens du par. 24(1) de la *Charte*? - La Cour d'appel a-t-elle eu tort d'appliquer le critère juridique conçu pour les affaires fondées sur la liberté de religion? - La Cour d'appel a-t-elle eu tort de ne pas avoir fait d'analyse portant sur l'accommodement raisonnable? - La Cour d'appel a-t-elle commis une erreur sur ce que constitue la « primauté du droit »? - La Cour d'appel a-t-elle eu tort de ne pas avoir soulevé de son propre chef la question de la représentation inefficace? - La Cour d'appel a-t-elle eu tort de ne pas avoir abordé les art. 7 et 15(1) de la *Charte*?

Monsieur Little a été inculpé sous trois chefs d'accusation pour avoir omis de se conformer à l'avis que lui a signifié le ministre du Revenu national qui le mettait en demeure de produire une déclaration de revenus T1 et un état des revenus et des dépenses pour chacune des années 2000, 2001 et 2002. Il n'est pas contesté que le défendeur n'a pas produit les déclarations et états prescrits comme l'exigeaient les mises en demeure qui lui ont été signifiées. Monsieur Little soutient que c'est en raison de la conviction religieuse sincère et authentique qui l'anime qu'il en est arrivé à la conclusion qu'il lui était impossible de prendre part au régime envisagé par la *Loi de l'impôt sur le revenu* en ce qui concerne la production d'une déclaration du revenu parce que cela violerait sa liberté de conscience et de religion, un droit garanti par l'alinéa 2a) de la *Charte*. Monsieur Little est un membre dévot de l'Église catholique romaine et il participe activement au mouvement anti-avortement depuis des années. Monsieur Little a témoigné que les conséquences morales découlant de la production d'une déclaration de revenus le préoccupent parce qu'il sait qu'une partie des sommes qu'il verse peut être affectée au financement des avortements, un acte qui lui fait horreur en tant que catholique romain dévot. Monsieur Little a été déclaré coupables sous les trois chefs. Son appel à la Cour du Banc de la Reine a été rejeté, de même que sa demande d'autorisation d'appel à la Cour d'appel.